



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-486-9/24
Mostar, 29.02.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu ponuđača Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-430-3/23 od 01.02.2024. godine, Ugovornog organa JP Vodovod d.o.o. Bihać u postupku Konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda: *Usluge osiguranja motornih vozila za 2024.godinu*, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14 i 59/22) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća I održanoj 29.02.2024. godine donio je

RJEŠENJE

1. ***Usvaja se*** žalba žalitelja Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-430-3/23 od 01.02.2024. godine, Ugovornog organa JP Vodovod d.o.o. Bihać u postupku Konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda: *Usluge osiguranja motornih vozila za 2024.godinu*, ***kao osnovana i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-430-3/23 od 01.02.2024. godine i predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.***
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

Obrazloženje

JP Vodovod d.o.o. Bihać (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je Konkurentski postupak javne nabavke: *Usluge osiguranja motornih vozila za 2024.godinu*, za koje je Obavještenje o nabavci broj 42-7-2-2-3-2/24 od 04.01.2024. godine objavljeno na portalu javnih nabavki. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-430-3/23 od 01.02.2024. godine na koju je ponuđač Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona

o javnim nabavkama prosljedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 16.02.2024. godine, a kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, koja je kod ovog organa zaprimljena dana 26.02.2024.godine.

Žalitelj u žalbi izjavljuje:

Na temelju člana 99. i 101. Zakona o javnim nabavkama BiH (Službeni glasnik BiH 39/14), Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo u zakonskom roku podnosi:

ŽALBU

Na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-430-3/23, od 01.02.2024. godine, u postupku nabavke Usluga osiguranja motornih vozila, za koje je objavljeno Obavještenje na portalu javnih nabavki broj: 42-7-2-2-3-2/24, od 04.01.2024. godine, sa prijedlogom da Ugovorni organ poništi navedenu Odluku, te Ugovor dodjeli sljedećem najpovoljnijem ponuđaču čija ponuda je u skladu sa zakonom i drugim propisima i zahtjevima iz tenderske dokumentacije u predmetnom postupku nabavke.

Nakon provedene procedure u predmetnom postupku nabavke, Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-430-3/23, od 01.02.2024. godine, kojom je ponuđaču D.D. za osiguranje „Camelija“ Bihać, dodjeljen ugovor kao najpovoljnijem ponuđaču.

Dana 07.02.2024. godine, ponuđač/žalilac Sarajevo-osiguranje d.d. Sarajevo je izvršio uvid u ponude ponuđača, te je utvrđeno sljedeće:

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude ponuđača D.D. za osiguranje „Camelija“ Bihać utvrđuje se da se ponuđač prilikom formiranja cijene usluge obaveznog osiguranja motornih vozila, nije pridržavao zahtjeva postavljenih tenderskom dokumentacijom, propisa za formiranje cijene usluge kojima se strogo propisuje način formiranja cijene za usluge obaveznog osiguranja motornih vozila, tako što je pogrešno izvršio obračun za sljedeća vozila:

- vozilo pod rednim brojem 3. pogrešno primijenjena premijska grupa, umjesto premijske grupe 2 TERETNO VOZILO, izabrani ponuđač primijenio premijsku grupu 10 RADNA VOZILA, podgrupa 02.
- vozilo pod rednim brojem 4. pogrešno primijenjena premijska grupa, umjesto premijske grupe 2 TERETNO VOZILO, izabrani ponuđač primijenio premijsku grupu 10 RADNA VOZILA, podgrupa 02.
- za vozilo pod rednim brojem 18., nije moguće jasno utvrditi da li je upisan iznos od 275,00 KM ili iznos od 279,00 KM
- za vozilo pod rednim brojem 25. pogrešno obračunat bonus, umjesto 30%, obračunat je bonus od 50% za predmetno vozilo (ovo vozilo je istih karakteristika - pripada istoj premijskoj

grupi kao vozila pod rednim brojem 3 i 4, koje je izabrani ponuđač obračunao kao teretno vozilo, a vozila pod rednim brojem 3 i 4 kao radno iako su vozila iste konstrukcije i namijene)

Zakonom o obaveznim osiguranjima u saobraćaju (Službene novine Federacije BiH, broj 57/20)

Članom 2. stav 1. pod tačkom b) se propisuje:

- Obavezna osiguranja u saobraćaju su:

Osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima (u daljem tekstu osiguranje od autoodgovornosti)

Članom 11. stav 2. se propisuje:

Agencija donosi zajedničku tarifu premija i propisuje uslove za osiguranje od autoodgovornosti, koji ostaju na snazi do kraja oktobra 2022. godine.

Odlukom Agencije za nadzor osiguranja, načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima u Članu 1. se kaže:

„Ovom Odluko o načinu utvrđivanja tarife propisuje se tarifa premija i cjenovnik za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima (u daljem tekstu: osiguranje od autoodgovornosti) koju su u svom poslovanju dužna primjenjivati društva za osiguranje sa sjedištem u Federaciji Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: Federacija) i podružnice društava za osiguranje koja nisu u Federaciji, a koja posluju na teritoriji Federacije.“

Na osnovu izvršenog uvida i utvrđenih činjenica, a primjenom citiranih odredbi Zakona i drugih propisa kojima se reguliše ova oblast jasno je da se ponuđač prilikom dostavljanja ponuda u predmetnom postupku javne nabavke nije pridržavao strogo propisanih odredbi Zakona i drugih propisa kojima se jasno i decidno navodi način formiranja cijene za usluge osiguranja od autoodgovornosti kojih su se dužni pridržavati sva osiguravajuća društva na području Federacije BiH i osiguravajuća društva koja nisu u Federaciji ali posluju na području Federacije.

Jasna namjera ponuđača koji nije dostavio ponudu u skladu sa Zakonom i drugim propisima je da u predmetnom postupku nabavke bude konkurentniji od drugih Ponuđača, odnosno ponuđač je takvim ponašanjem nezakonito i nelojalno

Ponuđač je svojom dostavljenom ponudom prekršio pravno obavezujuće propise kojih se morao pridržavati, te ukoliko Ugovorni organ ne odbaci takvu ponudu ponuđača Ugovorni organ bi podržao nezakonito ponašanje i ne uvažavanje strogo propisanih odredbi zakona i drugih propisa kojima je regulisana ova oblast.

Pored navedenog, uvidom u dostavljenu dokumentaciju izabranog ponuđača, utvrđeno je sljedeće: Na dostavljenim Izjavama iz člana 45. i 52. ZJN nisu upisane informacije i to:

- mjesto i datum davanja izjave
- na mjestu gdje se treba upisati broj službenog glasnika, ponuđač je upisao "Portal JN"

Iz napried navedenog zaključuje se da izabrani ponuđač nije postupio u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije, tako što nije valjano popunio Izjave, te je Ugovorni organ dužan postupiti u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, a primjenom člana 68. stav 4. alineja i) u kojem se navodi:

Zakon o javnim nabavkama u članu 68. stav 4. alineja i) propisuje da je Ugovorni organ dužan odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu u slučaju kada ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije

Dakle, Zakon jasno i decidno na napried navedeni način propisuje način postupanja Ugovornog organa u slučaju kada ponuđač dostavi ponudu koja nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, te bi ostavljanjem na snazi ovakve Odluke predstavljalo grubo kršenje zakona od strane Ugovornog organa.

Pored navednih propusta u ponudi izabranog ponuđača, Ugovorni organ također prilikom pripreme tenderske dokumentacije i određivanja kriterija za izbor najpovoljnijeg ponuđača nije postupao sa dužnom pažnjom te za postupak nabavke usluga osiguranja od autoodgovornosti je kao kriterij za dodjelu ugovora odredio najnižu cijenu.

Primjenom kriterija najniža cijena u postupku nabavke usluga osiguranja od autoodgovornosti nije moguće vrednovati dostavljene ponude, jer se cijena ponude za usluge nabavke osiguranja od autoodgovornosti, kako se napried i navodi formira prema propisanoj tarifi i cjenovniku.

U prilog napried navedenog je činjenica da su tri ponuđača dostavila ponude sa istom cijenom za pružanje predmetnih usluga osiguranja.

Ugovorni organ je u predmetnom postupku bio u obavezi odrediti dodatni kriterij za vrednovanje ponuda, kako bi ponude ponuđača bile konkurentne.

Na osnovu navedenog, Žalilac Sarajevo-osiguranje d.d. Sarajevo predlaže, da Ugovorni organ odbaci ponudu ponuđača D.D. za osiguranje „Camelija“ Bihać, obzirom da ista nije u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, da ista nije formirana u skladu sa važećim Zakonima, propisima i važećim premijskim sistemom, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-430-3/23, od 01.02.2024. godine, a zbog propusta prilikom pripreme tenderske dokumentacije i ne postavljanjem adekvatnih kriterija za dostavljanje ponude, poništi predmetni postupak nabavke. Takođe, zadržavamo pravo da u slučaju pojave novih činjenica, u zakonskom roku, izvršimo dopunu žalbe i tražimo povrat sredstava plaćenih taksi na žalbu.

Ugovorni organ je dostavio izjašnjenje u kome navodi:

Na osnovu člana 100. stav 3. I člana 101. stav 1 tačka b) Zakona o javnim nabavkama BiH, Ugovorni organ JP "Vodovod" d.o.o. Bihać donosi RJEŠENJE.

Žalba zavedena pod brojem Ugovornog organa: 01-583/24 od dana 12.02.2024.godine izjavljena od strane ponuđača „SARAJEVO OSIGURANJE" d.d. Sarajevo, kojeg zastupa zakonski zastupnik Almina Mušić - Uka iz Sarajeva - Ilidža, je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Razmatrajući žalbu, Ugovorni organ je utvrdio da je žalba u cijelosti neosnovana. Ugovorni organ je utvrdio da Žaliocu iznesenoj žalbi nije odredio konkretan propis ZJN, Odluke o uvjetima za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima i naputcima Agencije za nadzor osiguranja. Žalioc nije istaknuo niti jedan član, stav, paragraf ili neki drugi dio propisa, koji jasno propisuje cijene, odnosno tarife za premije osiguranja motornih vozila, čime je zloupotrijebio pravo na žalbu, već se poziva na Zakon o obaveznom osiguranju u saobraćaju (Sl.novine FBiH 57/20), te član 11. stav 2. koji propisuje Agencija za nadzor osiguranja.

Dakle, time prestaje obaveza Ugovornog organa da obrazlaže to pitanje u obrazloženju Rješenja.

OBRAZLOŽENJE

Dana 12.02.2024.godine na protokol Ugovornog organa JP „Vodovod" d.o.o. Bihać je zaprimljena Žalba na Odluku o Izboru najpovoljnijeg dobavljača za nabavku usluge „Osiguranje motornih vozila za 2024 godinu“, objavljene na Portalu JN od dana 04.01.2024.godine koju je izjavio ponuđač „SARAJEVO OSIGURANJE" d.d. Sarajevo putem gore navedenog zakonskog zastupnika.

Isti smatra da je Ugovorni organ treba odbaciti ponudu prvorangiranog ponuđača D.D. za osiguranje „Camelija" Bihać, obzirom da ista nije u skladu sa zahtjevima iz TD, te da nije formirana u skladu sa važećim Zakonima, propisima i važećim premijskim sistemom, te predlaže da UO žalbu uvaži i poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Ugovorni organ je utvrdio da Žalioc u iznesenoj žalbi nije odredio konkretan propis ZJN, Odluke o uvjetima za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima i naputcima Agencije za nadzor osiguranja.

Ugovorni organ je proveo postupak JN na osnovu Odluke Uprave društva broj: 01-13-3/24 od dana 03.01.2024.godine, putem konkurentskog postupka s najnižom cijenom uz provođenje E aukcije, kako to nalaže Zakon o javnim nabavkama. Tokom preuzimanja TD i vremena za isto, niti jedan ponuđač nije uputio pitanje ili žalbu na tendersku dokumentaciju. Žalioc se poziva na Zakon o obaveznim osiguranjima u saobraćaju (Sl.novine FBiH 57/20, član 2. i stav 1.) i član 11. stav 2. Odluke Agencije za nadzor osiguranja. Ukoliko se žalioc žali na pogreško provođenje postupka javne nabavke od strane Ugovornog organa, niti jednim elementom nije istakao propust Ugovornog organa. Žalbu na dostavljene tarife treba da uputi Agenciji za nadzor osiguranja, „ukoliko je Agencija nadležna za nadzor osiguranja“, a ne Ugovornom organu i Uredu za razmatranje žalbi.

Ugovorni organ nema utjecaj na ponude bilo kojeg ponuđača, pa ni na d.d. za osiguranje „Camelija“ Bihać. Dana 23.01.2024. godine, pod brojem 01-290-1/24 UO ponuđaču d.d. za osiguranje „Camelija“ Bihać.

Opreza radi, Ugovorni organ je nakon izvršene evaluacije, postavio zahtjev za pojašnjenje ponude d.d. za osiguranje „Camelija“ Bihać u odnosu na ukupne ponude svih ponuđača sljedećeg sadržaja: „Poštovani, molimo Vas da nam dostavite pisani dokument u vezi s Vašom ponudom broj 41/24, od dana 18.01.2024. godine, koja se odnosi na postupak javne nabavke vršenja usluge „Osiguranje motornih vozila za 2024. godinu“ za JP „Vodovod“ d.o.o. Bihać i to za vozila pod rednim brojevima 3., 4., i 25. iz tenderske dokumentacije (tehnička specifikacija), da li je ponuda u skladu sa važećom tarifom - cjenovnikom za osiguranja od automobilske odgovornosti, kako je traženo u tenderskoj dokumentaciji?

Molim Vas da dostavite pisanu ovjerenu izjavu da li će, ukoliko budete kao najpovoljniji ponuđač, ovo Preduzeće imati dodatnih troškova za navedena motorna vozila, obzirom da su tarife kod drugih ponuđača veće i nakon toga je Ugovorni organ dobio sljedeći odgovor:

„Ukoliko budemo izabrani kao najpovoljniji ponuđač u postupku javne nabavke broj 42-7-2/24, od 04.01.2024. godine, nabavka vršenja usluge: „Osiguranje motornih vozila za 2024. godinu“, izjavljujemo da će sve police koje će izdati d.d. za osiguranje „Camelija“ Bihać biti u skladu sa Cjenovnikom za osiguranje od automobilske odgovornosti u FBiH i da Ugovorni organ neće imati dodatnih troškova za navedena motorna vozila u odnosu na ponuđene cijene iz ponude br. 41/24, od 18.01.2024. godine, osim u slučaju ukoliko se dogodi štetni događaj koji nije bio vidljiv u momentu izrade ponude“.

Nakon odgovora ponuđača d.d. za osiguranja „Camelija“ Bihać zakazana je E aukcija.

Žalilac navodi da na dostavljenim izjavama iz člana 45. i 52. ZJN nisu upisane informacije i to: *Mjesto i datum davanja izjava*

Na mjestu gdje se treba upisati broj službenog glasnika, ponuđač je upisao „Portal JN“

Ugovorni organ ističe da u Izjavi u članu 45. i 52. postoji ovjera nadležnog Organa gradske uprave Grada Bihaća s tačno utvrđenim datumom, pečatom i potpisom, što je Ugovorni organ prilikom evaluacije ponude uvažio. Na osnovu naprijed navedenog, predmetni navodi žalioca ODBIJA SE KAO NEOSNOVAN !

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa.

Također ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama dostavio i izabranom ponuđaču žalbu i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. ***Izabrani ponuđač „Camelija“ d.d. Bihać nije dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog organa.***

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

*Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, **utvrdio da je žalbu potrebno usvojiti.***

Žalba je djelimično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalitelj osoprava Obrazac za cijenu ponude ponuđača d.d. za osiguranje „Camelija“ Bihać te ističe da se ponuđač prilikom formiranja cijene usluge obaveznog osiguranja motornih vozila, nije pridržavao zahtjeva postavljenih tenderskom dokumentacijom, propisa za formiranje cijene usluge kojima se strogo propisuje način formiranja cijene za usluge obaveznog osiguranja motornih vozila, tako što je pogrešno izvršio obračun za sljedeća vozila:

- vozilo pod rednim brojem 3. pogrešno primijenjena premijska grupa, umjesto premijske grupe 2 TERETNO VOZILO, izabrani ponuđač primijenio premijsku grupu 10 RADNA VOZILA, podgrupa 02.
- vozilo pod rednim brojem 4. pogrešno primijenjena premijska grupa, umjesto premijske grupe 2 TERETNO VOZILO, izabrani ponuđač primijenio premijsku grupu 10 RADNA VOZILA, podgrupa 02.
- za vozilo pod rednim brojem 18., nije moguće jasno utvrditi da li je upisan iznos od 275,00 KM ili iznos od 279,00 KM
- za vozilo pod rednim brojem 25. pogrešno obračunat bonus, umjesto 30%, obračunat je bonus od 50% za predmetno vozilo (ovo vozilo je istih karakteristika - pripada istoj premijskoj

grupi kao vozila pod rednim brojem 3 i 4, koje je izabrani ponuđač obračunao kao teretno vozilo, a vozila pod rednim brojem 3 i 4 kao radno iako su vozila iste konstrukcije i namijene)

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je utvrdio da Žalioc u iznesenoj žalbi nije odredio konkretan propis ZJN, Odluke o uvjetima za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima i naputcima Agencije za nadzor osiguranja. Ugovorni organ je proveo postupak JN na osnovu Odluke Uprave društva broj: 01-13-3/24 od dana 03.01.2024.godine, putem konkurentskog postupka s najnižom cijenom uz provođenje E aukcije, kako to nalaže Zakon o javnim nabavkama. Tokom preuzimanja TD i vremena za isto, niti jedan ponuđač nije uputio pitanje ili žalbu na tendersku dokumentaciju. Žalioc se poziva na Zakon o obaveznim osiguranjima u saobraćaju (Sl.novine FBiH 57/20, član 2. i stav 1.) i član 11. stav 2. Odluke Agencije za nadzor osiguranja. Ukoliko se žalioc žali na pogreško provođenje postupka javne nabavke od strane Ugovornog organa, niti jednim elementom nije istakao propust Ugovornog organa. Žalbu na dostavljene tarife treba da uputi Agenciji za nadzor osiguranja, „ukoliko je Agencija nadležna za nadzor osiguranja“, a ne Ugovornom organu i Uredu za razmatranje žalbi. Ugovorni organ nema utjecaj na ponude bilo kojeg ponuđača, pa ni na d.d. za osiguranje „Camelija“ Bihać. Dana 23.01.2024 godine, pod brojem 01-290-1/24 UO ponuđaču d.d. za osiguranje „Camelija“ Bihać.

Uvidom u predmetenu tendersku dokumentaciju, tačnije u OBRAZAC ZA PONUDU I CIJENU PONUDE OSIGURANJA MOTORNIH VOZILA ZA 2024. godinu, ovaj organ je utvrdio da je Ugovorni organ kvalifikovao i propisao uslove za sljedeća motorna vozila:

1. OBAVEZNO OSIGURANJE OD AUTOODGOVORNOSTI:

r.b.	Naziv vozila	God. proizvod.	Reg. oznaka	Bonus/ Malus		Max. Snaga (kw)	Radni Obujam motora (cm ³)	Dopuštena nosivost	Vrsta vozila	Iznos premije
				%						
1.	Bager jcb 3cx 2000	J94-J-521	50%	52	3990	0			Radno	
2.	Fiat Dobio 2006	J30-T-759	50%	55	1248	655			Teretno	
3.	Fiat Iveco cf- cisterna 1996	T58-E-471	50%	76	2800	2400			Teretno	
4.	Fiat Iveco cf- cisterna 1996	T60-K-349	50%	76	2800	2400			Teretno	
5.	Nissan Cibstar hiab	1999 J42-E-181	40%	81	2953	2430			Teretno	
6.	Fiat Iveco kiper	1996 T46-T-719	50%	130	5861	7000			Teretno	
7.	Fiat Iveco cv velika cisterna	1996 E16-T-409	50%	130	5861	7000			Teretno	
8.	Renault Master	2007 T30-0-010	50%	88	1480	1408			Teretno	

9.	Vw kombi	1998	E21-J-489	50%	75	2459	1350		Teretno
10.	Vw kombi	1998	A06-E-577	50%	75	2459	1350		Teretno
11.	Vw kombi	1998	009-0-975	50%	75	2549	1350		Teretno
12.	Vw Caddy	2010	050-A305	20%	77	1900	650		Teretno
13.	Renault Kangoo	2006	A97-E-160	50%	47	1870	689		Teretno
14.	Renault Kangoo	2006	E45-0-187	50%	47	1870	689		Teretno
15.	Vw kombi putnički (1+8 mjesta)	2010	A94-0-485	50%	103	1968	0		Putničko
16.	Škoda Octavia	2012	M90-A-785	50%	103	1968	0		Putničko
17.	Škoda Fabia	2003	M30-K-701	50%	47	1198	0		Putničko
18.	Golf III	1996	065-E-056	50%	66	1896	0		Putničko
19.	Škoda Fabia	2003	M72-0-004	30%	74	1896	0		Putničko
20.	JCB 3CX	2019	T14-K-974	30%	68	2200	0		Radno
21.	Mercedes-Benz	1992	K79-0-141	50%	97	5958	2550		Teretno
22.	Fiat Punto	2009	A68-J-893	50%	57	1368	1100		Putničko
23.	Fiat Dobio	2006	J28-E-596	50%	62	1248	655		Putničko
24.	Vw Transporter	2014	K76-M-121	20%	103	1968	976		Teretno
25.	Iveco Cisterna	2021	057-K-070	20%	132	2998	3390		Teretno
26.	Iveco Astra	2021	A93-J-360	20 %	368	12882	14100		Teretno
27.	Vw Caddy	2014	A37-K-519	20%	77	1600	750		Putničko
28.	Lada Niva	2022	E94-M-791	10%	61	1700	750		Putničko

UKUPNO:

NAPOMENA:

Ponuda treba da bude sačinjene u skladu sa važećom tarifom - cjenovnikom za osiguranja od automobilske odgovornosti....“

Ovaj organ upućuje na odredbe Odluke o načinu utvrđivanja tarife propisuje se tarifa premija i cjenovnik za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima, koja se kao materijalni propis **obligatorno primjenjuje** na društva za osiguranje sa sjedištem u Federaciji Bosne i Hercegovine i podružnice društava za osiguranje koja nisu iz Federacije, a koja posluju na teritoriji Federacije, te se u članu 1. propisuje:

„Ovom Odlukom o načinu utvrđivanja tarife propisuje se tarifa premija i cjenovnik za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima (u daljem tekstu: osiguranje od autoodgovornosti) koju su u svom poslovanju dužna primjenjivati društva za osiguranje sa sjedištem u Federaciji Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: Federacija) i podružnice društava za osiguranje koja nisu iz Federacije, a koja posluju na teritoriji Federacije.“

Član 2. stav (1) iste Odluke propisuje da *Premije osiguranja iskazane u ovoj Odluci odnose se na obavezno i na dobrovoljno osiguranje odgovornosti za štetu prouzrokovanu prema trećim licima.*

Član 3. stav (1) propisuje da *Premija osiguranja ili bruto premija osiguranja koju plaća osiguranik sadrži jedinstvenu funkcionalnu premiju i režijski dodatak.*

*Stav (11) propisuje da: Jedinstvena osnovica je osnovna premija za putničko vozilo, snage motora od 33 do 44 kW (kilovata) i ista iznosi **396,00 KM.***

Odredbama Član 14. Odluke o načinu utvrđivanja tarife propisuje se tarifa premija i cjenovnik za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima propisana je **(Premijska grupa 2 - teretna vozila)**

Stavom (1) istog člana propisano je da: *Za obračun osnovnih premija za premijsku grupu 2 - teretna vozila - kriterij je nosivost vozila izražena u tonama, **a premija se računa u procentu od jedinstvene osnovice iz člana 3. stav (11) ove Odluke** primjenom sljedeće tabele:*

<u>Nosivost</u>	<u>%</u>
do 0,5t	122,90
preko 0,5t - 1t	129,60
preko 1t - 2t	174,80
preko 2t - 3t	201,90
preko 3t - 5t	255,20
preko 5t - 7t	333,00
preko 7t - 10t	481,50
preko 10t - 15t	631,10
preko 15t	817,90

(2) *Po ovoj premijskoj grupi se osiguravaju kamioni, dostavna vozila, kiperi, damperi, autohladnjače sa i bez uređaja za hlađenje, autocisterne sa i bez uređaja za utovar i istovar, silosi za prevoz cementa, vozila za prevoz namještaja, autokari i elektrokari, vozila za prevoz sladoleda, vozila za prevoz osobnih automobila od proizvođača do skladišta.*

(3) *Izuzetno, kod osiguranja autokara i elektrokara koji se kreću u krugu preduzeća, osim za one koji se kreću aerodromima premija se računa u procentu od jedinstvene osnove primjenom sljedeće tabele:*

Nosivost %
do 0,5t 61,10
preko 0,5t - 1t 65,80
preko 1t - 2t 99,40
preko 2t - 3t 113,70

preko 3t 130,00

(4) Za osiguranje teretnog vozila koje teretnih vozila koja povremeno ili stalno služe za prevoz eksplozivnih i lako zapaljivih tvari ili tvari koje mogu zagaditi okolinu, smještenih u posebnim posudama (kontejnerima) na teretnom sanduku, obračun odgovarajuće osnovne premije uvećava se za 15%.

(5) Za osiguranje teretnog vozila "rent a car" koje se izdaje u najam bez vozača, obračun odgovarajuće osnovne premije se uvećava za 125%.

(6) Za osiguranje teretnog vozila za prevoz sladoleda sa uređajem za hlađenje, obračun odgovarajuće osnovne premije se umanjuje za 10%.

(7) Vatrogasne cisterne osiguravaju se kao vatrogasna vozila (premijska grupa 5, odnosno 10).“

Analizirajući žalbeni navod u kontekstu materijalnih propisa iz predmetne oblasti i utvrđenih činjenica u spisu predmeta ovaj organ je utvrdio sljedeće, za stavke pod rednim brojevima:

3.	Fiat Iveco cf- cisterna	1996	T58-E-471	50%	76	2800	2400	<u>Teretno</u>
4.	Fiat Iveco cf- cisterna	1996	T60-K-349	50%	76	2800	2400	<u>Teretno</u>

Uvidom u ponudu osporavanog ponuđača utvrđeno je da je za naprijed navedene stavke isti ponudio premiju osiguranja u identičnim iznosima po 150,00 KM, uz bonus/malus koji je propisan u iznosu od 50%.

Primjenjujući naprijed navedene odredbe materijalnih propisa, te primjenivši ih na tenderski uslov koji je propisao Ugovorni organ da se radi o „teretnom vozilu“, ovaj organ je utvrdio da je premija za teretno vozilo trebala biti računata po premijskoj grupi **broj 2**, uz postotak koji je propisan za kategoriju nosivosti: **“preko 2t - 3t 201,90%“** uz umanjeno od 50% bonusa malusa.

Prostom matematičkom radnjom ovaj organ utvrđuje da je osnovna premija trebala biti računata na sljedeći način: **396,00 KM x 201,90% što iznosi 799,524 KM.** Kada se na dobijeni iznos premije primjeni umanjeno bonusa/malusa koje je utvrđeno u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji, dobijeni iznos se razlikuje od ponudjenog iznosa koji je ponudio osporavani ponuđač u iznosu od 150,00KM. Također ovaj organ konstatuje da se prema propisanom tenderskom uslovu na navedenu kategoriju vozila nije mogla primjeniti odredba člana 14. stav (7) Odluke o načinu utvrđivanja tarife propisuje se tarifa premija i cjenovnik za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima, koja propisuje da „*Vatrogasne cisterne osiguravaju se kao vatrogasna vozila (premijska grupa 5, odnosno 10).*“, jer tenderski uslov je na takav način nije definisao.

Primjenjujući odredbe člana 102. stav (3) ZJN-a koji propisuje da: „U postupku pravne zaštite žalilac je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču

pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna“, ovaj organ konsatuje, da je žalitelj učinio vjerovatnim da je osporavani ponuđač dostavio ponudu sa pogrešnom primjenom i izračunom premijskih grupa, što će u ponovnom postupku i otkloniti Ugovorni organ, analizirajući sve istaknute žalbene navode primjenom odgovarajućih premijskih grupa iz predmetne Odluke, uz uvažavanje tenderskih uslova koje je definisao sam ugovorni organ, **zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.**

Žalitelj u drugom žalbenom navodu ističe da je neposrednim uvidom u dokumentaciju izabranog ponuđača, utvrdio da je na dostavljenim Izjavama iz člana 45. i 52. ZJN nisu upisane informacije i to: mjesto i datum davanja izjave i na mjestu gdje se treba upisati broj službenog glasnika, ponuđač je upisao "Portal JN". Iz napried navedenog zaključuje se da izabrani ponuđač nije postupio u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije, tako što nije valjano popunio Izjave, te je Ugovorni organ dužan postupiti u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, a primjenom člana 68. stav 4. alineja i).

Uvidom u ponudu osporavanog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je dostavljenim izjavama iz člana 45. i 52. ZJN na mjestu gdje je propisano upisivanje „Mjesto i datum davanja izjava“ utisnut pečat nadležnog Organa gradske uprave Grada Bihaća, sa tačno upisanim datumom, pečatom i potpisom osobe koja je izvršila ovjeru u ime nadležnog organa uprave. Dalje, na mjestu gdje se predviđeno upisati broj službenog glasnika, ponuđač je upisao „Portal JN“, što po već zauzetom stavu ovog organa i Suda BiH se smatra manjim propustom, koji ni na koji način ne utiče na mogućnost identifikacije dostavljene izjave u predmetnom postupku, **te se kao takav žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.**

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelimično osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-430-3/23 od 01.02.2024. godine i predmet vraća Ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo
- JP Vodovod d.o.o. Bihać
- Camelija d.d. za osiguranje Bihać
- evidencija
- a/a